

Prof. Dr. Alfred Toth

Transgressive Chiasmen

1. Mit kompatiblen und inkompatiblen semiotischen Dualsystemen bezeichnen wir im folgenden semiotische Systemrelationen, die durch den von Bense (1971) eingeführten situationstheoretischen Zeichenbegriff:

$$Z_s = R(Z, Sit_0, Sit_v),$$

„darin Z das wirksame Zeichen, Sit_0 die Anfangssituation und Sit_v die (nachfolgende) veränderte Situation bezeichnet“ (Bense 1971, S. 91) legitimiert sind.

In Toth (2026) hatte wir gezeigt, daß in einem trajektischen Dualsystem der allgemeinen Form

$$\underline{3.2} \quad x.y \quad | \quad \underline{2.1} \quad y.z \quad \times \quad z.y \quad \underline{1.2} \quad | \quad y.x \quad \underline{2.3}$$

die unterstrichenen Relationen konstant sind, weshalb sie, was die Information eines spezifischen Dualsystems betrifft, redundant sind und also weglassen werden können. Dadurch werden die nach lo/ro geschiedenen Teilrelationen über die ganze Dualrelation distribuiert:

$$\begin{array}{ccccccccccc} \underline{3.2} & x.y & | & \underline{2.1} & y.z & \times & z.y & \underline{1.2} & | & y.x & \underline{2.3} \\ & \downarrow & & & \downarrow & & \uparrow & & & \uparrow & \\ & \longleftarrow & & & \longleftarrow & & \longrightarrow & & & \longrightarrow & \\ & & & & & & & & & & \\ & & & & & & & & & & \end{array}$$

Wir zeigen nun, daß variable semiotische Systemrelationen eine neue Kategorie chiasmischer Relationen bilden, indem sie den trajektischen Rand bzw. die Kontexturgrenze der trajektischen Zeichenfunktionen transgredieren.

2. Chiasmen variabler semiotischer Systemrelationen

2.1. Kompatible Systemrelationen

2.1.1. Begrenzungs-Systemrelationen

$$\begin{array}{ccc} 1.1 & | & 1.1 \\ & \diagdown & / \\ \times & 1.1 & | & 1.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 1.1 & | & 1.2 \\ & \diagdown & / \\ \times 2.1 & | & 1.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 1.1 & | & 1.3 \\ & \diagdown & / \\ \times 3.1 & | & 1.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 2.1 & | & 1.1 \\ & \diagdown & / \\ \times 1.1 & | & 1.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 2.1 & | & 1.2 \\ & \diagdown & / \\ \times 2.1 & | & 1.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 2.1 & | & 1.3 \\ & \diagdown & / \\ \times 3.1 & | & 1.2 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 3.1 & | & 1.1 \\ & \diagdown & / \\ \times 1.1 & | & 1.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{cc} 3.1 & | & 1.2 \\ & \diagdown & / \\ \times 2.1 & | & 1.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 3.1 \mid 1.3 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 3.1 \mid 1.3
 \end{array}$$

2.1.2. Kausal-Systemrelationen

$$\begin{array}{c}
 1.2 \mid 2.1 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 1.2 \mid 2.1
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 1.2 \mid 2.2 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 2.2 \mid 2.1
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 1.2 \mid 2.3 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 3.2 \mid 2.1
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 2.2 \mid 2.1 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 1.2 \mid 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 2.2 \mid 2.2 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 2.2 \mid 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c}
 2.2 \mid 2.3 \\
 \diagdown \quad \diagup \\
 \times 3.2 \mid 2.2
 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 3.2 \mid 2.1 \\ \times 1.2 \mid 2.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 3.2 \mid 2.2 \\ \times 2.2 \mid 2.3 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 3.2 \mid 2.3 \\ \times 3.2 \mid 2.3 \end{array}$$

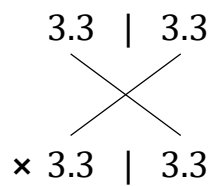
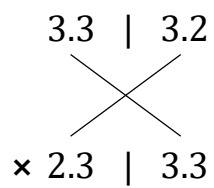
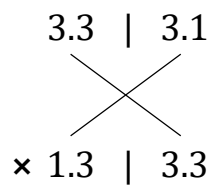
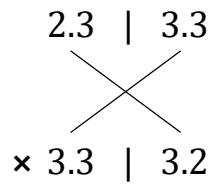
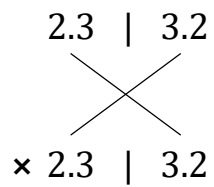
2.2. Inkompatible Systemrelationen

$$\begin{array}{c} 1.3 \mid 3.1 \\ \times 1.3 \mid 3.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 1.3 \mid 3.2 \\ \times 2.3 \mid 3.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 1.3 \mid 3.3 \\ \times 3.3 \mid 3.1 \end{array}$$

$$\begin{array}{c} 2.3 \mid 3.1 \\ \times 1.3 \mid 3.2 \end{array}$$



Literatur

Bense, Max, Systemtheoretische Erweiterungen des Zeichenbegriffs. In: LiLi (Zeitschrift für Literaturwissenschaft und Linguistik), Jg. 1, H. 1/2, 1971, S. 91-95

Toth, Alfred, Variable semiotische Systemrelationen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026

28.1.2026